



Colima, Colima, a veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés<sup>1</sup>.

**VISTOS** para resolver los autos del expediente **JE-24/2023**, relativo a la admisión o desechamiento del **Juicio Electoral**, promovido por el Instituto Electoral del Estado de Colima<sup>2</sup>, para controvertir la **Circular SPFYA-039/2023**, de fecha veintinueve de agosto, emitida por la C.P. Fabiola Verduzco Aparicio, Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, mediante la cual determinó el techo presupuestario en el Gasto del Ejercicio Fiscal 2024 del referido Instituto Electoral Local.

### ANTECEDENTES:

I. De los hechos narrados por el actor y de las constancias que integran el expediente del Juicio Electoral que nos ocupa, se advierte en esencia lo siguiente:

**1. Acto controvertido.** Con fecha veintinueve de agosto, se recibió en las oficinas del Instituto Electoral Local, la Circular **SPFYA-039/2023**, signada por la C.P. Fabiola Verduzco Aparicio, Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, mediante el cual determinó la cantidad de **\$145'828,298.00** (ciento cuarenta y cinco millones ochocientos veintiocho mil doscientos noventa y ocho pesos), como techo presupuestario para el Gasto de su Ejercicio Fiscal 2024.

**2. Proyecto de Presupuesto.** El treinta y uno de agosto, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, mediante **Acuerdo IEE/CG/A056/2023**, aprobó por unanimidad de votos, el Anteproyecto del Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2024, cuyo monto ascendió a **\$197'123,077.37** (ciento noventa y siete millones ciento veintitrés mil setenta y siete pesos 37/100 M.N.), mismo que fue enviado, el cuatro de septiembre con oficio **IEE/SECG-386/2023**, a la Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima.

### II. Juicio Electoral.

<sup>1</sup> Las fechas se refieren al año dos mil veintitrés, salvo mención expresa que al efecto se realice.

<sup>2</sup> En subsecuente Instituto Electoral Local.

El cuatro de septiembre, la Licda. María Elena Adriana Ruiz Visfocri, en su carácter de Consejera Presidenta y Representante Legal del Instituto Electoral Local, presentó ante este Tribunal Electoral Local, escrito por el que promovió Juicio Electoral, para controvertir la Circular **SPFYA-039-2023**, emitida el veintinueve de agosto, por la C.P. Fabiola Verduzco Aparicio, Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, mediante el cual determinó el techo presupuestario para el Gasto del Ejercicio Fiscal 2024, de dicho Instituto Electoral Local.

### III. Trámite Jurisdiccional.

**1. Radicación del Juicio Electoral y turno a la Secretaria General de Acuerdos.** Mediante auto dictado el cinco de septiembre, a efecto de garantizar al actor el derecho de tutela judicial efectiva, consagrada en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política Federal, se ordenó formar y registrar el Juicio Electoral en el Libro de Gobierno con la clave y número de expediente **JE-24/2023**; y, turnar los autos a la Secretaria General de Acuerdos de este Órgano Colegiado, para que se procediera conforme a lo dispuesto por los artículos 21 y 23 de la Ley de Medios.

**2. Certificación del cumplimiento de requisitos de la ley y publicación del Juicio Electoral.** Con esa misma fecha, acorde a lo dispuesto por los artículos 21 y 23, párrafo segundo, de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Secretaria General de Acuerdos en funciones reviso los requisitos de procedibilidad del escrito por el que, se promovió el juicio que nos ocupa, constatando el cumplimiento de los mismos, tal como se advierte de la certificación correspondiente que obra en autos.

Asimismo, se hizo de conocimiento público la presentación del Juicio Electoral, a efecto, de que, en el plazo de 72 setenta y dos horas, comparecieran los interesados al presente juicio; haciendo constar que, dentro del término concedió no compareció tercero interesado alguno.

### IV. Proyecto de resolución.

Asentado lo anterior, se procedió a formular el proyecto de resolución de desechamiento, que al efecto se somete a la decisión del Pleno de este Tribunal Electoral, bajo los siguientes

## CONSIDERACIONES

### PRIMERA. Jurisdicción y competencia.

Este Tribunal Electoral Local, es competente para conocer y resolver el presente Juicio Electoral promovido por el Instituto Electoral del Estado de Colima, para controvertir la Circular **SPFYA-039/2023**, emitida el veintinueve de agosto, por la C. P. Fabiola Verduzco Aparicio, Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, mediante el cual determinó el techo presupuestario para el Gasto Operativo 2024 del referido Instituto Electoral del Estado, toda vez, que el acto reclamado está directamente relacionado con la observancia de las garantías de autonomía e independencia que la Constitución Política Federal reconoce a los organismos autónomos.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22 y 78 incisos A, párrafo primero y C fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 269 fracción I y 279 fracción I, del Código Electoral del Estado; 1o., 2o. De la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 1, segundo párrafo, 7, párrafo tercero, inciso p) y, 8, párrafo tercero, Inciso b), del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, así como, en la **Jurisprudencia 14/2024** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Al efecto, se debe precisar que, en el caso, ni la Ley de Medios, ni el Reglamento Interior de este Tribunal Electoral, prevén expresamente la posibilidad de defensa contra este tipo de determinaciones dictadas por autoridad electoral, pero que, su naturaleza atañe a la materia electoral.

Al respecto, la Máxima Autoridad Electoral en el país ha establecido que, en aquellos casos donde la normatividad electoral local, no prevea una vía idónea para controvertir ciertos actos o resoluciones, como el caso que nos ocupa, se debe de implementar un medio sencillo y acorde al mismo, en el que, se observen las formalidades esenciales del procedimiento y resolución de asunto.

Tal razonamiento se encuentra contenido en la Jurisprudencia **14/2012** de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. ANTE SU FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVIDAD LOCAL, LA AUTORIDAD**

## **ELECTORAL ESTATAL O DEL DISTRITO FEDERAL COMPETENTE DEBE IMPLEMENTAR UN PROCEDIMIENTO IDÓNEO”.**

En esa tesitura para garantizar el derecho de acceso a la justicia y, que se encuentra consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política Federal, accionado por el Instituto Electoral Local y, para cumplir con lo mandatado por la **Jurisprudencia 14/2014** citada con anterioridad, el Pleno de este Tribunal Electoral, a fin de conocer y resolver en plenitud de jurisdicción la controversia planteada, ha determinado que el Juicio Electoral procederá contra actos o resoluciones en materia electoral, que no admitan ser controvertidos mediante alguno de los medios de impugnación previstos en el artículo 5º. De la Ley de Medios, a decir, los Recursos de Apelación, de Revisión, los Juicios de Inconformidad, para la Defensa Ciudadana Electoral; el que deberá tramitarse, en términos de las reglas generales previstas para los citados medios de impugnación, a fin de garantizar la tutela judicial efectiva.

Siendo similar criterio ha sido pronunciado por este Tribunal en las resoluciones de los expedientes de los Juicio Electorales **JE-01/2020, JE-02/2021 al JE-09/2021 y JE-01/2022, JE-02/2022, JE-02/2023 y sus acumulados**, mismos que constituyen un hecho notorio que puede ser invocado de oficio, de conformidad con lo señalado en el artículo 40 párrafo tercero, de la Ley de Medios.

### **SEGUNDA. Causal de improcedencia.**

#### **1. Marco normativo.**

Tomando en consideración que, el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento son de orden público y deben de estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, por tratarse de estudio preferente, ya que, de actualizarse alguna improcedencia deviene la imposibilidad de este Órgano Jurisdiccional Electoral para emitir pronunciamiento respecto de la controversia planteada, se procede a ello. Al respecto es ilustrativa la **Jurisprudencia II.1º.J/5<sup>3</sup>**, de rubro: **“IMPROCEDENCIA, CAUSALES EN EL JUICIO DE AMPARO.”**

<sup>3</sup> Sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en la página 95, tomo VII, mayo de 1991, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación.

En términos de lo dispuesto en los artículos 1º, 32 de la Ley de Medios, las causales de improcedencia de los juicios en la materia son de orden público, por lo que, su estudio debe ser oficioso y en cualquier momento durante la sustanciación del medio de impugnación, a fin de verificar el pleno cumplimiento de los presupuestos procesales necesarios, para que el juzgador pueda emitir una decisión de fondo sobre el litigio en cuestión, sin los cuales, este Tribunal Electoral se encuentra impedido para generar, modificar o restringir derechos y obligaciones mediante el dictado de una sentencia.

Lo anterior, en razón de que el derecho de acceso a la justicia, previsto en los artículos 17, segundo párrafo, de la Constitución Política Federal; 8º, párrafo 1, y 25, párrafos 1 y 2, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como 2º, párrafo 3, y 14, párrafo 1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, se debe ajustar a los mecanismos jurídicos establecidos por el legislador para el ejercicio de la función jurisdiccional.

En consecuencia, a fin de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, esta autoridad jurisdiccional debe asegurarse de que el medio de impugnación sea procedente, en cualquier momento, presupuesto procesal de orden público y previo pronunciamiento de fondo, que a este Tribunal le corresponde analizar de oficio la oportunidad de la vía y verificar que se cumplan con todas las condiciones necesarias para resolver válidamente el asunto.

Así, del estudio pormenorizado a la demanda y anexos presentados, se llega a la conclusión de que, en el presente asunto, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 32, fracción III, de la Ley de Medios, en virtud, de que, el acto reclamado que se impugna no afecta el interés jurídico del actor, porque no es un acto definitivo ni firme; por lo que, procede su desechamiento de plano, al haberse actualizado una causal de improcedencia prevista en el citado precepto legal, el que en la porción normativa que interesa establece:

“Artículo 32.- Los medios de impugnación previstos en esta LEY serán improcedentes en los casos siguientes:

I. ...

II. ...

III. Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor . . .”

## 2. Caso concreto.

Este Tribunal Electoral se encuentra jurídicamente imposibilitado para hacer un pronunciamiento de fondo respecto del planteamiento de la parte actora en el asunto que nos ocupa, por advertir que el **acto impugnado no es definitivo ni firme**; con independencia de que se actualice alguna otra causal que conduzca a esa misma decisión.

De ahí, que el medio de impugnación presentado deba desecharse de plano por ser notoriamente improcedente, al actualizarse la causal prevista en el artículo 32, fracción III, de la Ley de Medios, en relación con lo dispuesto por el artículo 99, fracción IV, de la Constitución Política Federal.

Es conveniente aclarar que aún y cuando la disposición local citada alude a la improcedencia de un medio de impugnación, resulta aplicable en la tramitación de este Juicio Electoral en que se actúa, aunque no se trata de un recurso o juicio contemplados expresamente en el artículo 5o. de la Ley de Medios, sin embargo, se está ante una controversia en materia electoral, que es, lo que origina la intervención de este Órgano Colegiado, a efecto de colmar el derecho de acceso a la justicia exigida por la parte actora.

Máxime que el Pleno de este Tribunal Electoral ha determinado que, para la sustanciación y resolución de este asunto, resulta aplicables las disposiciones generales de la Ley de Medios. Por tanto, es que se aborda el estudio respecto de las causales de improcedencia, con independencia de que sean hechas valer o no por las partes.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la **Jurisprudencia 1/2004<sup>4</sup>** del rubro: **“ACTOS PROCEDIMENTALES EN EL CONTENCIOSO ELECTORAL. SÓLO PUEDEN SER COMBATIDOS EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL, A TRAVÉS DE LA IMPUGNACIÓN A LA SENTENCIA DEFINITIVA O RESOLUCIONES QUE PONGAN FIN AL PROCEDIMIENTO”** ha determinado que, de la interpretación del artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política Federal, se advierte que el requisito de definitividad debe ser observado al determinar la procedencia de todos los medios de

---

<sup>4</sup> Visible en el Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y tesis e materia electoral Volumen 1, páginas 116 a la 118.

impugnación. Además, que ese concepto admite ser considerado desde dos perspectivas concurrentes, a saber:

- a) **Definitividad formal:** la cual consiste en que el contenido del acto o resolución que se impugne no pueda sufrir variación alguna mediante la emisión de un nuevo acto o resolución que lo modifique, revoque o nulifique;
- b) **Definitividad sustancia o material:** que se refiere a los efectos jurídicos o materiales que pueda surtir el acto o resolución de que se trate en el acervo sustantivo de quien promueva el medio de impugnación.

En atención a lo expuesto, y del análisis de la legislación aplicable se pudo constatar que en contra del acto reclamado no procede medio de impugnación alguno que debiera agotarse antes de acudir a este Tribunal Electoral, con lo que podemos concluir que se cumple con el requisito de definitividad en su aspecto formal, pero no se cumple con el requisito de definitividad material, en virtud de que el acto controvertido se trata de una determinación que forma parte de una serie de actuaciones que se realizan durante el proceso que se lleva para la elaboración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado de Colima para el Ejercicio Fiscal 2024, establecido en la Constitución Local, la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública del Estado de Colima y la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima.

Actuaciones que tiene encomendada la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, como el de instrumentar y dirigir, en coordinación con la Titular del Ejecutivo, el proceso anual de la programación y presupuestación de los ingresos y egresos del Estado y sus entes públicos, emitiendo para ello los lineamientos para la elaboración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal de cada anualidad, para el caso 2024.

Ello, en atención a lo dispuesto por los artículos 58, fracción XIX, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; del artículo 35, numeral 1, fracciones IX y X, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública del Estado, y de los artículos 16, numeral 1, fracción I, y 17, numeral 1, fracciones I, II y III, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima; que tienen sustento en lo mandatado por el



artículo 116, fracción II, de la Constitución General, que prevé que las propuestas de presupuesto de las entidades federativas deben observar el procedimiento respectivo que dispongan las disposiciones constitucionales y legales aplicables, reservando, en todo caso, para la Legislatura correspondiente, la aprobación, del presupuesto de egresos anual.

De ahí que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 35, fracción II y 58, fracción XIX, ambos de la Constitución local, así como 15, 16 y 36 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima, **le corresponde a la Gobernadora o Gobernador del Estado el integrar el propio anteproyecto de las dependencias correspondientes a la administración pública, así como, los de los Poderes Legislativo y Judicial y los de los órganos autónomos del Estado**, para conformar el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Ejercicio Fiscal del Estado, **el que deberá someter a consideración del H. Congreso del Estado**, a más tardar el 31 de octubre de cada año.

Esto es así, porque de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 116, fracción II, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 35, fracción II; 58, fracción XIX, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, así como 15 del Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima, **el H. Congreso del Estado**, es la única autoridad competente para realizar el examen, discusión, en su caso ajustar y aprobar la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos de esta entidad federativa.

Así las cosas, es posible concluir que si bien es cierto, que dentro de las actuaciones que se le tiene encomendadas a la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración, es la de emitir los lineamientos para la elaboración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal, para el caso de 2024, así como, la fijación de los techos presupuestarios para el Gasto Operativo correspondiente a dicho Ejercicio Fiscal de los órganos autónomos de esta entidad federativa; no menos lo es, que, le corresponde al Titular del Ejecutivo formular cada año la propuesta del Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado, mismo que se integra con los proyectos de gasto correspondientes a la administración pública, con los anteproyectos formulados, de manera independiente, por el resto de los poderes de esta entidad federativa,



así como, por los órganos autónomos de la misma, como lo es el Instituto Electoral del Estado.

Por tanto, la función que le reconoce el marco normativo al Titular del Poder Ejecutivo se limita a incluir, cada año, en el paquete Presupuestal de Egresos del Ejercicio Fiscal del Estado de Colima, entre otros, el anteproyecto formulado por el respectivo Instituto Electoral Local, a efecto de remitirlo para su análisis en su conjunto y aprobación por el H. Congreso del Estado, esto es, deberá de incluirlo de manera íntegro, sin que pueda realizar modificaciones, pues, de hacerlas, ejercería un control de cuestiones presupuestarias que excede su ámbito de atribuciones.

En razón de lo anterior, queda de manifiesto que es está la última actuación o acción del proceso que se sigue para la consolidación del Proyecto del Presupuesto de Egresos del Estado, establecido en la Constitución Local, la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública del Estado de Colima y la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima; acto definitivo, el cual estará en posibilidad de impugnar el actor si advirtiera la circunstancia que ahora alega.

En consecuencia, y, por las consideraciones apuntadas es que, en el presente asunto, la determinación combatida no constituye un acto definitivo y firme, razón por la que, el Juicio Electoral en que se actúa resulta improcedente y debe desecharse.

Por lo expuesto y fundado se,

#### RESUELVE:

**ÚNICO. Es improcedente y se desecha** el Juicio Electoral identificable con la clave y número de expediente **JE-24/2023**, promovido por el Instituto Electoral del Estado de Colima, para controvertir la **Circular SPFYA-039/2023**, de fecha veintinueve de agosto, emitida por la C.P. Fabiola Verduzco Aparicio, Secretaria de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, mediante la cual determinó el techo presupuestario en el Gasto del Ejercicio Fiscal 2024 del referido Instituto Electoral Local; por las razones expuestas en la Consideración SEGUNDA de la presente resolución.

**Notifíquese por oficio** a la Licenciada María Elena Adriana Ruíz Visfocri, en su carácter de Consejera Presidenta y Representante Legal del Instituto Electoral del Estado de Colima, en su domicilio oficial; asimismo, hágase del conocimiento público la presente resolución en los **estrados** y en la **página electrónica** de este Órgano Jurisdiccional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 y 15, fracción I, de la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y, 51 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron quienes integraron el Pleno del Tribunal Electoral del Estado, Magistrados Numerarios MA. ELENA DÍAZ RIVERA (Presidenta), JOSÉ LUIS PUENTE ANGUIANO, y el Magistrado Numerario en funciones ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO, quienes actúan con la Secretaria General de Acuerdos en funciones ROBERTA MUNGUÍA HUERTA, quien autoriza y da fe.

**MA. ELENA DÍAZ RIVERA**  
**Magistrada Presidenta**

**JOSÉ LUIS PUENTE ANGUIANO**  
**Magistrado Numerario**

**ELÍAS SÁNCHEZ AGUAYO**  
**Magistrado Numerario en funciones**

**ROBERTA MUNGUÍA HUERTA**  
**Secretaria General de Acuerdos en funciones**